Call for abstracts
Postcrisis, medios de comunicación y “vuelta a la normalidad”

Paris y Atenas — 2025/2026

La época contemporánea está profundamente marcada por la emergencia y proliferación de nuevos riesgos asociados con los avances técnicos y científicos (Beck, 1992), por una saturación de eventos difícilmente comprensibles (Augé, 1994) y por una concepción "ambigua" y "catastrófica" de la modernidad (Latour, 1997). La crisis emerge como una categoría omnipresente en la historia contemporánea (Koselleck, 2006) de nuestras sociedades: ya sea en crisis relacionadas con la "ruptura” propia de eventos[1] (Arquembourg, 2006) graves, crisis sistémicas, crisis de crecimiento o crisis institucionales. En paralelo, dichas crisis se perciben de manera uniforme: algunas comunidades las sienten como amenazas, mientras que otras encuentran en ellas oportunidades. Es difícil imaginar un campo de las ciencias humanas y sociales que no haya movilizado este concepto para analizar conflictos intensos o duraderos, cambios repentinos, rupturas decisivas o disfunciones profundas del orden establecido. Como explican Heurtaux, Renault y Tarragoni (2023), la crisis no es simplemente una circunstancia objetiva o un fenómeno que se impone naturalmente, sino que se entiende como un proceso de calificación que se basa en operaciones discursivas (nombrar, interpretar, explicar) y prácticas (movilizaciones, decisiones políticas, mediática). Sin embargo, aunque la noción de ruptura

[1] A este respecto, los ejemplos son diversos: catástrofes naturales, atentados terroristas, eventos climáticos, accidentes graves, hechos traumáticos, conflictos bélicos etc. La naturaleza de estos eventos es variada y puede asociarse de manera más amplia a una dimensión colectiva debido a los efectos que producen en el campo social.

o de crisis ha sido objeto de análisis y publicaciones, la cuestión del "regreso a la normalidad[2]" está mucho menos estudiada. Así pues, las preguntas son múltiples. ¿Cuáles son los pasajes entre la ruptura de eventos y el "regreso a la normalidad"? ¿Cuáles son los discursos, prácticas o imaginarios asociados con ello? ¿Cuándo se puede considerar que una crisis ha terminado formalmente? ¿Qué significa esa "normalidad"? ¿Cuáles son los criterios, las temporalidades y los procesos que marcan este paso de lo excepcional a lo cotidiano, o del sentimiento de crisis a la normalidad?

Tomemos un caso sintomático de una situación llamada de “salida de crisis”: Grecia ofrece un ejemplo emblemático de las dinámicas ambiguas de salida de crisis, donde el discurso oficial de “normalidad recuperada” oculta los efectos duraderos de la crisis económica. Después de una década de políticas de austeridad impuestas por las instituciones europeas, el país muestra una economía en crecimiento y un regreso relativo de la confianza de los inversores. Sin embargo, ¿qué pasa con las repercusiones profundas y persistentes de este período, particularmente en las infraestructuras públicas y el tejido social? Un evento trágico ilustra estas tensiones: el 28 de febrero de 2023, la colisión entre un tren de pasajeros y un tren de carga, cerca de Larissa, provocó la muerte de 57 personas y 80 heridos graves. Esta tragedia suscitó una ola de manifestaciones silenciosas, entre ellas, la de la plaza Syntagma en Atenas, un lugar altamente simbólico de las reivindicaciones populares desde las primeras manifestaciones contra la austeridad. Este desastre ferroviario, ampliamente atribuido a los fallos derivados de la privatización de la compañía ferroviaria griega Trainose (convertida en Hellenic Train bajo control italiano en 2017), da cuenta de los compromisos políticos post-crisis. La prensa griega e internacional enfoca sus análisis en relatos de progreso económico y estabilidad política para promover la idea de un “regreso a la normalidad”. Sin embargo, los encuentros populares, como el concierto-manifestación del 11 de octubre de 2024 en el estadio Kallimarmaro, revelan otra realidad: la de un pueblo que aún sufre los efectos de decisiones políticas impuestas durante la crisis política y financiera. Este concierto, organizado en memoria de las víctimas, reafirmó un sentimiento de pertenencia y solidaridad silenciosa, en contraste con los relatos oficiales. Así, los discursos visibilizados por los medios muestran un intento sistemático de transformar eventos simbólicos en pruebas de un “regreso a la normalidad”, mientras se ocultan las consecuencias sociales y políticas de la crisis. La pregunta sigue abierta: ¿es el discurso de fin de crisis una realidad vivida por los ciudadanos griegos o una estrategia de comunicación para atraer inversiones y restaurar la imagen del país en la escena internacional?

Grecia no es un caso aislado. Otras crisis, aunque distintas en sus contextos y orígenes, revelan dinámicas similares donde los discursos de gestión o salida de crisis se enfrentan a las realidades vividas. La pandemia de COVID-19 puso de manifiesto debilidades estructurales en los sistemas de salud a nivel mundial. Los hospitales, a menudo considerados la primera línea de la crisis, tuvieron que gestionar un flujo masivo de pacientes con recursos limitados y sin tratamientos certificados para hacer frente a dicha crisis sanitaria. Estos desafíos expusieron problemas persistentes, como el crónico subfinanciamiento, la escasez de personal y las infraestructuras obsoletas. Si bien, a pesar de la

[2] Lisandre Labrecque-Lebeau (2022) recuerda que lo que se percibe como "normal" se basa en un consenso socio-cultural que excluye ciertos comportamientos o realidades sociales, como la discapacidad, el género, la delincuencia, la locura o incluso el desempleo. Los conceptos de "normalidad" y "desviación" no se oponen de manera rígida, sino que son interdependientes, ya que la normalidad solo puede definirse en oposición a la desviación, y viceversa. Así, para que exista una norma, es necesario que ciertos comportamientos o estados se aparten de ella. Sin embargo, en el marco de esta convocatoria, el análisis no se centra en la relación entre lo que se consideraría socialmente como "normal" o "desviado". Más bien, se enfoca en cómo los medios de comunicación construyen y transmiten la idea de un retorno a un período de normalidad tras una crisis. Aquí, la normalidad se convierte en el antónimo de un momento crítico, encarnando una aspiración colectiva a la estabilidad y la continuidad frente a las perturbaciones mayores.

persistencia de la enfermedad, los gobiernos consideraron que habíamos salido de la crisis pandémica, los trabajadores del sector sanitario siguen denunciando el impacte de dicho período: agotamiento profesional, bajas masivas y la falta de resiliencia del sistema ante otras crisis sanitarias potenciales. La pregunta es: ¿de qué manera la pandemia ha transformado el orden sanitario? ¿Estamos ante una nueva "normalidad" marcada por tensiones permanentes y los déficits estructurales?

Tercer ejemplo: Brasil ilustra una crisis política marcada por tensiones institucionales y una creciente polarización social. Después de un período de inestabilidad bajo Jair Bolsonaro (2019-2023), marcado por la gestión controvertida de la pandemia, los graves daños al medio ambiente y los ataques brutales contra las instituciones democráticas, el regreso al poder de Luis Inácio Lula da Silva en 2023 suscitó esperanzas de estabilización. Sin embargo, esta transición viene acompañada de grandes desafíos: la reconciliación de un país profundamente dividido, la reconstrucción de las políticas públicas desmanteladas y la lucha contra la corrupción y las desigualdades. Este caso pone de manifiesto la dificultad de transformar los discursos de renovación en acciones concretas. ¿Siguen vivas la crisis social, política y económica de los "años Bolsonaro"? ¿Cómo perciben los medios y cómo muestran la "normalidad" post-Bolsonaro?

Esta convocatoria tiene como objetivo explorar los discursos, las prácticas y las dinámicas de transición que rodean el fin de las crisis, adoptando una perspectiva pluridisciplinar y mediática. Así pues, ¿cómo participan los relatos mediáticos en la construcción del "regreso a la normalidad" después de una crisis? ¿Qué mecanismos permiten imaginar un nuevo comienzo o, por el contrario, proyectar un regreso a la vida anterior? El objetivo es interrogar el papel y las prácticas de los medios y los profesionales de la comunicación en la estructuración de las temporalidades post-crisis: la manera en que contribuyen a formular una memoria de la crisis mientras trazan los contornos de un futuro posible. Se trata de analizar los procesos de fabricación de estos relatos, los actores que los defienden y los problemas políticos, sociales y culturales que plantean. ¿Cómo articular el papel de los medios y los discursos políticos en la formación de relatos post-crisis dominantes? ¿De qué manera los relatos post-crisis influyen en las percepciones colectivas de justicia, resiliencia y responsabilidad?

Los ejemplos mencionados en este llamado no son más que una puerta de entrada para explorar este problema; se esperan otros estudios de caso que enriquezcan la reflexión sobre la construcción de los relatos colectivos que marcan un regreso a una (presunta) "normalidad". Además, las crisis, aunque inicialmente parezcan circunscritas a un ámbito concreto, a menudo revelan su capacidad para transformarse y entrelazarse con otras capas (Koselleck, 2006), ilustrando una dinámica de permeabilidad y circulación. Este escenario, en el que una crisis genera una cascada de otras perturbaciones, subraya cuán complejo y, a veces, ilusorio puede ser el regreso a la "normalidad".

Seis ejes temáticos destinados a explorar el análisis crítico del regreso a la "normalidad"

Eje 1. El papel de los medios en la construcción de un "regreso a la normalidad"

Los medios juegan, en nuestras sociedades contemporáneas, un papel central en la construcción de los relatos de salida de crisis. Estos relatos pueden adoptar perspectivas optimistas y consensuadas, a veces alineadas con los discursos oficiales, o bien pueden ocultar problemáticas persistentes o emergentes, sugiriendo que la crisis está resuelta cuando sus consecuencias (políticas, ciudadanas o sociales) perduran. Por ejemplo, en el caso griego, la cobertura mediática sobre la recuperación

económica y las inversiones extranjeras contrasta fuertemente con las realidades sociales, como las infraestructuras públicas frágiles y la persistencia de las desigualdades. ¿Qué mecanismos mediáticos participan en esta "normalización" del discurso? ¿Cuál es el rol de los periodistas en el frágil equilibrio entre la crítica y el apoyo a los relatos oficiales?

Eje 2. Los discursos políticos y los medios como caja de resonancia

Los responsables políticos utilizan a menudo los medios como canales para difundir relatos de éxito postcrisis, haciendo énfasis en indicadores específicos (crecimiento, disminución del desempleo) para reforzar su legitimidad y atraer inversiones. Este storytelling post-crisis a veces transforma eventos trágicos o críticos en oportunidades para demostrar la resiliencia nacional. El caso brasileño, con Lula destacando un regreso a la estabilidad democrática después de Bolsonaro, ilustra esta estrategia. ¿Cuál es la relación entre los relatos políticos y mediáticos en estos contextos? ¿En qué medida los relatos postcrisis sirven a objetivos políticos específicos?

Eje 3. Resistencias y movilizaciones

Frente a los relatos oficiales y/o dominantes, surgen voces disidentes para denunciar las contradicciones o insuficiencias de los relatos de salida de crisis. Estas resistencias pueden tomar la forma de movilizaciones populares, como las manifestaciones silenciosas en la plaza Syntagma tras la tragedia ferroviaria en Grecia, o de figuras individuales que se imponen como portavoces de estas luchas, como activistas o intelectuales. ¿Cómo reconfiguran estas voces opuestas el debate público? ¿Qué medios utilizan para impugnar los relatos oficiales y llamar la atención sobre las realidades ocultas? ¿Cuáles son los medios más eficaces para que los actores disidentes intervengan en el espacio público e influyan en estos relatos?

Eje 4. La experiencia vivida: del testigo, de la víctima, de los afectados…

Este eje se centra en las experiencias y trayectorias de los individuos directamente afectados por la crisis: víctimas, testigos, familiares y cercanos. Estas personas, a menudo en primera línea, no solo enfrentan los impactos inmediatos de la crisis, sino también la exigencia de navegar en un período de "regreso a la normalidad". Este eje temático también se interesa en cómo las emociones de las personas afectadas se expresan en el espacio público, especialmente a través de los relatos mediáticos y las prácticas conmemorativas asociadas. Paralelamente, este eje aborda también las diversas experiencias de aquellos y aquellas que han sufrido las repercusiones de una crisis (víctimas, testigos, afectados…) y su percepción de un pasado que sigue vigente. Así, este eje interroga el lugar de los medios en la construcción de memorias colectivas y el lugar de las personas afectadas por estas crisis: ¿cómo se narran estas emociones para construir una comprensión común de la superación de la crisis?

Eje 5. El "regreso a la normalidad" como retórica populista

El discurso del «regreso a la normalidad", o la necesidad de volver a la normalidad, a menudo se presenta como una respuesta aparente a las crisis, especialmente movilizada por partidos o entidades populistas para transmitir la idea de un ideal de estabilidad y de un orden perdido durante la crisis. Detrás de este concepto se perfila una estrategia discursiva destinada a explotar los miedos y frustraciones de los ciudadanos, prometiéndoles la restauración de una época pasada, percibida como más próspera, más segura y ordenada, en oposición a una contemporaneidad considerada como amenazante y caótica. Este eje invita a interrogar este sentimiento de "nostalgia regresiva" (Fantin, Niemeyer y Dusfresne-Deslières, 2023). Igualmente, dichos actores elogian el "sentido común",

mientras que sus discursos están caracterizados por la polémica y la conflictividad. Estas dinámicas hacen que el análisis de estos fenómenos transnacionales sea más complejo y problemático. Así, el "regreso a la normalidad" se acompaña, en realidad, de un sentido de crisis constantemente reavivada para legitimar una polarización creciente en las sociedades.

Eje 6. El regreso a la "normalidad" en los conflictos identitarios y nacionalistas

El "regreso a la normalidad" puede convertirse en un espacio de negociación y confrontación en torno a la nación y las comunidades "imaginadas e imaginarias" (Anderson, 1983) que de ella derivan. Paralelamente, este concepto también alimenta formas de "nacionalismo banal" (Billig, 1995) que, sin ser explícitamente conflictivas, normalizan prácticas y discursos nacionalistas en la vida cotidiana y las instituciones. Por ejemplo, ¿cómo se moviliza el discurso del "regreso a la normalidad" en contextos post-conflicto (Irlanda del Norte, ex-Yugoslavia, repúblicas bálticas, etc.) o en movimientos independentistas contemporáneos (Cataluña, Escocia, Quebec, Flandes, País Vasco, etc.)? ¿Cuáles son las características de los discursos de los diferentes actores — nacionales, pro-independencia, cívicos, mediáticos — para inscribir (o describir) sus acciones en el marco de una "normalidad" recuperada? ¿Cómo se articulan estas formas discursivas dentro de los territorios en busca de reconocimiento nacional? ¿Y cuál es su relación con los discursos globales sobre autodeterminación nacional, paz, normalidad?

Envío de una propuesta de comunicación

Las propuestas de comunicación deben enviarse antes del 12 de mayo de 2025 a los miembros del comité de organización: stefanos.pnevmatikos@u-paris2.fr, jaercio-bento.da-silva@u-paris2.fr y cristian.monforte-rubia@u-paris2.fr.

El idioma de trabajo es el inglés. No obstante, también se aceptarán y evaluarán comunicaciones en francés, español, italiano o griego, siempre que se proporcione un resumen en inglés.

Las propuestas deben especificar el eje temático (o los ejes, en caso de que la propuesta aborde varios temas) así como la ciudad en la que preferiría participar (París, Atenas o ambas).

Las propuestas deberán tener un máximo de 3.000 caracteres (espacios incluidos) e incluir los siguientes elementos: el objeto de la presentación, su orientación disciplinaria, teórica y metodológica, la problemática tratada, los principales resultados esperados, una bibliografía indicativa y una breve biografía del autor.

Las propuestas de comunicación, una vez anonimizadas, serán evaluadas por los miembros del comité científico. Se examinarán propuestas de todas las áreas disciplinarias y todos los ámbitos de estudio.

Calendario provisional

Difusión de la convocatoria de comunicaciones: febrero de 2025
Fecha límite para la presentación de propuestas: 12 de mayo de 2025
Envío de notificaciones de aceptación: semana del 23 de junio de 2025
Publicación del programa: 15 de septiembre de 2025
El evento en Francia está previsto para: 7 de noviembre de 2025
El evento en Grecia está previsto para: junio de 2026

Comité organizador

Jaércio da Silva, Universidad París-Panthéon-Assas (IFP/Carism)
Cristian Monforte Rubia, Universidad París-Panthéon-Assas (IFP/Carism)
Stefanos Pnevmatikos, Universidad París-Panthéon-Assas (IFP/Carism)

Comité científico

Karina ABDALA MOREIRA, Université Clermont Auvergne
Romain BADOUARD, Université Paris-Panthéon-Assas
Nataly BOTERO, Université Paris-Panthéon-Assas
Marie France CHAMBAT-HOUILLON, Université Paris-Panthéon-Assas
Fabrice D'ALMEIDA, Université Paris-Panthéon-Assas
Valérie DEVILLARD, Université Paris-Panthéon-Assas
Angeliki GAZI, Université Panteion d'Athènes
Luís GONZÁLEZ, École des Hautes Études Hispaniques et Ibériques — Casa de Velázquez
Achilleas KARADIMITRIOU, Université Panteion d'Athènes
Sylvie LAVAL, Université Toulouse Capitole
Anna Maria LORUSSO, Università di Bologna
Antoine MACHUT, Université Paris-Panthéon-Assas
Tristan MATELLART, Université Paris-Panthéon-Assas
Sebastian MORENO, Universidad ORT de Uruguay
Katharina NIEMEYER, Université du Québec à Montréal
Marianna PSILLA, Université Panteion d'Athènes
Franciscu SEDDA, Università degli Studi di Cagliari
Gérôme TRUC, CNRS - ISP
Mirco VANNONI, Università degli Studi di Palermo
Pantelis VATIKIOTIS, Université Panteion d'Athènes
Ioanna VOVOU, Université Panteion d'Athènes

Bibliografía indicativa

Anderson, Benedict. 1983. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism.* London : Verso

Arquembourg, Jocelyne. 2006. De l'événement international à l'événement global : émergence et manifestations d'une sensibilité mondiale. *Hermès*, 46

Augé, Marc. 1994. *Pour une anthropologie des mondes contemporains*. Paris : Aubier.

Beck, Ulrich. 1992. *Risk society: towards a new modernity*. London: Sage Publications.

Billig, Michael. 1995. *Banal nationalism*. London ; Thousand Oaks, Calif.: Sage

Cagé, Julia. 2016. Médias et démocratie in *L'économie au secours du politique.* Paris : La Découverte.

Cefaï, Daniel. 2009. « Comment se mobilise-t-on ? L'apport d'une approche pragmatiste à la sociologie de l'action collective », *Sociologie et société*, n° 41, p. 245-269.

Cefaï, Daniel. 2016. « Publics, problèmes publics, arènes publiques… Que nous apprend le pragmatisme ? », *Questions de communication*, n° 30, p. 25-64.

Charaudeau, Patrick. 2024. *Le discours populiste, un brouillage des enjeux politiques*. Limoges : Éditions Lambert-Lucas.

Dobry, Michel. 2009. *Sociologie des crises politiques : la dynamique des mobilisations multisectorielles.* Paris : Presses de la fondation nationale des sciences politiques.

Eco, Umberto. 2006. *Reculons comme une écrevisse.* Paris : Éditions Grasset

Fantin, Emmanuelle, Katharina Niemeyer, and Corine Dufresne-Deslières. 2023. "Nostalgies et remédiations du passé en politique, ou le danger des abus de la mémoire". *Questions de communication,* nº 44, p. 263-282.

Garcin-Marrou, Isabelle. 2001. *Terrorisme, médias et démocratie*. Lyon : Presses universitaires de Lyon.

Garcin-Marrou, Isabelle, Hare, Isabelle. 2018. « Discours médiatiques post-attentats : une perspective historique (1995-2016) ». *Mots. Les langages du politique,* nº 118, p. 19-35.

Gellner, Ernesto. 1981. *Nations et nationalisme*. Paris : Payot

Heurtaux, Jérôme, Rachel Renault, et Federico Tarragoni. 2023. « États de crise ». *Tracés. Revue de Sciences humaines,* nº 44, p. 9‑27.

Koselleck, Reinhart. 2006. « Crisis ». *Journal of the History of Ideas,* nº 67, p. 357–400.

Latour, Bruno. 1997. *Nous n'avons jamais été modernes : essai d'anthropologie symétrique*. Paris : La Découverte.

Labrecque-Lebeau, Lisandre. 2022. « De l'envers à l'endroit : pour une sociologie de la normalité ». *Cahiers de recherche sociologique*, nº 72, p. 61‑74.

Lits, Marc. 2004. *Du 11 septembre à la riposte. Les débuts d'une nouvelle guerre médiatique*. Paris : De Boeck Supérieur.

Morin, Edgar. 1976. « Pour une crisologie ». *Communications,* nº. 25, p. 149-163.

Nora, Pierre. 1972. L'événement monstre. *Communications, 18,* p. 162-172

Nora, Pierre. 2015. Retour sur un événement monstre. *Le Débat nº 185,* p. 04-10

Tardy, Thierry. 2009. Gestion de crise, maintien et consolidation de la paix. Acteurs, activités, défis. Paris : De Boeck Supérieur